

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: LUZ AMPARO BEDOYA TORO
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
VINCULADA	: FIDUAGRARIA S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-020-2019-00480-01
RADICADO INTERNO	: 333-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 376

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita se DECLARE que el señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ cuenta con 99.86 semanas cotizadas en los últimos 3 años a la fecha del fallecimiento y que le sean tenidas en cuenta las semanas que fueron pagadas por este y que no están siendo tenidas en cuenta por Colpensiones. Se DECLARE que a la señora LUZ AMPARO BEDOYA TORO como cónyuge del señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge desde el momento de la muerte, y como consecuencia se condene a la demandada al pago de la pensión de sobrevivientes de manera retroactiva desde el 27 de julio de 2018, con los intereses moratorios, subsidiariamente la indexación y las costas del proceso.

Como fundamento fáctico de las pretensiones indicó que, la señora LUZ AMPARO BEDOYA TORO contrajo matrimonio con el señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ el 06 de julio de 1985, y convivieron hasta el 27 de julio de 2018 fecha en la que falleció el señor CARDONA GONZALEZ y para la cual se encontraba vigente el vínculo matrimonial. Que de dicha unión se procrearon 2 hijos ya mayores de edad y no tienen invalidez física ni mental. Que el causante hasta el momento de la muerte fue el sustento económico de su cónyuge.

Agrega que el 07 de septiembre de 2018 presentó petición a Colpensiones donde anexa toda la documentación pertinente para el estudio correspondiente y anexa la historia laboral, por lo que mediante Resolución SUB 279520 del 25 de octubre de 2018 se niega la pensión de sobrevivientes solicitada con el argumento de que el señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ, no contaba con las 50 semanas cotizadas en los últimos 3 años anteriores al fallecimiento.

Menciona que el señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ dejó cotizadas 99.86 semanas en los tres últimos años a la fecha del fallecimiento teniendo en cuenta los tiempos pagados con Colombia Mayor; el 01 de noviembre de 2018 presentó recurso de reposición y en subsidio apelación a la resolución anterior y mediante las resoluciones SUB 301358 del 20 de noviembre de 2018 y DIR 20615 del 26 de noviembre de 2018 se resolvieron los respectivos recursos decidiendo confirmar la decisión inicial de negar la pensión.

Por ultimo refiere que la historia laboral del señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ presenta unas inconsistencias como “no afiliado al régimen subsidiado”, y “registra pagos con edad superior a los 65 años”, encontrando que el señor Pedro realizaba el pago se seguían generando colillas de pago y este continuó pagándolas.

### **RESPUESTAS DE LA DEMANDA**

**Colpensiones** al dar respuesta a la demanda acepta que la señora LUZ AMPARO BEDOYA TORO contrajo matrimonio con el señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ el 06 de julio de 1985, que el 07 de septiembre de 2018 presentó reclamación de pensión de sobrevivientes y que la misma fue negada mediante Resolución SUB 279520 del 25 de octubre de 2018, así mismo acepta la interposición de los recursos de reposición y apelación contra

la resolución anterior y la decisión negativa a los mismos, no aceptó los demás hechos, se opuso a la prosperidad de todas las pretensiones y propuso como excepciones las de inexistencia de la obligación de reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes y el retroactivo, buena fe, prescripción, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993, imposibilidad de condena en costas, compensación y la innominada o genérica.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

En sentencia del 05 de octubre de 2023, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que la señora LUZ AMPARO BEDOYA TORO, le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente, causada con ocasión del fallecimiento del afiliado el señor PEDRO JOSÉ CARDONA GONZÁLEZ.

CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a favor de la señora LUZ AMPARO BEDOYA TORO, el retroactivo generado por concepto de pensión de sobreviviente causado entre el 27 de julio de 2018 hasta el 30 de septiembre de 2023, retroactivo que se liquida teniendo en cuenta un salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad con sus incrementos anuales y el cual asciende a la suma de \$ 62.193.361.

INDICÓ que, a partir del 01 de octubre de 2023, la entidad demandada deberá continuar reconociendo a la señora LUZ AMPARO BEDOYA TORO, una mesada pensional por valor de un salario mínimo legal mensual vigente en razón de un 100% y en virtud de 13 mesadas pensionales al año, sin perjuicio de los incrementos anuales que se generen sobre dicha mesada pensional, y que sobre el retroactivo pensional se autoriza a COLPENSIONES a descontar los aportes con destino al sistema de seguridad social en salud en el régimen contributivo.

CONDENÓ a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de los intereses moratorios en los términos del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el retroactivo generado, liquidados desde el día 7 de noviembre de 2018 sobre cada una de las mesadas pensionales y hasta el momento que se haga el pago efectivo de la obligación, Y ABSOLVIO a Colpensiones de las demás pretensiones elevadas en su contra.

CONDENÓ en costas a COLPENSIONES y a favor de la parte demandante, y fijó como agencias en derecho la suma \$5.000.000.

### IMPUGNACIÓN

**La apoderada de la parte demandada Colpensiones** interpone recurso de apelación manifestando que el señor José Cardona no dejó acreditado el derecho a la prestación solicitada debido a que según la normatividad que se aplica para el caso en concreto y según la historia laboral emitida por Colpensiones, el causante solo cotizó cerca de 33 semanas en los últimos tres años anteriores a la muerte, por lo que no dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes para sus eventuales beneficiarios con base en la ley 797 del 2003 que modificó la ley 100 de 1993.

Agrega que reposan en el expediente respuesta al oficio enviado por Fiduciaria donde aduce la suspensión de la afiliación del causante y el mismo se dio el 22 de julio de 2015, y con retiro en el sistema del 9 de enero del 2016, precisando que esto va de la mano con la respuesta dada por Inter rapidísimo donde se puede evidenciar que dicha comunicación fue recibida en la residencia del causante, y que dicha respuesta fue recibida por este en abril de 2016; que no quedó demostrado dentro del plenario acciones por parte del causante tendientes a verificar la comunicación allegada por lo que las cotizaciones realizadas para los años 2015 y 2016, es decir, antes de cotizar como independiente no pueden ser tenidas en cuenta para el reconocimiento de la pensión pues ya no contaba con los requisitos para tener el subsidio otorgado por el gobierno, y precisa que Colpensiones no era la llamada para notificar al afiliado de dicha normatividad ya que la entidad competente para eso era el consorcio de solidaridad pensional, (sic); que por lo anterior no están llamadas a prosperar las pretensiones de la demanda.

De otro lado indica que no se debe condenar a los intereses moratorios toda vez que no se tuvo en cuenta que la aplicación del artículo 141 de la ley 100 de 1993 no es automática y admite excepciones, entre ellas, cuando la entidad actuó con la interpretación minuciosa de la ley, y en el caso en concreto es claro que Colpensiones está sujeta a las normas y en especial a la ley 797 de 2003 y quedó demostrado dentro del proceso que Colpensiones fundamentó cada acto administrativo, indicando además que cuando recae en funciones que no son inherentes en contra de Colpensiones como es la notificación del cumplimiento de unos requisitos para suspender el subsidio como lo fue en el

caso concreto; finalmente se opone a la condena en costas precisando que dicha condena debe ser revocada o en su defecto se debe disminuir la condena impuesta por agencias en derecho.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**Colpensiones** reitera los argumentos expuestos en el recurso de apelación en relación con que no se acreditaron los requisitos para tener derecho a la prestación reclamada y que por lo tanto se debe revocar la sentencia de primera instancia.

**La parte demandante** solicita la confirmación de la sentencia de primera instancia reiterando los argumentos expuestos a lo largo del proceso relacionado con que si se acreditó el requisito de las semanas cotizadas para tener derecho a la pensión reclamada.

### **PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO**

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar si el señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ dejó causados los requisitos para que sus beneficiarios puedan tener derecho a la pensión de sobrevivientes, y en caso de ser positivo si la demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de dicha prestación, si hay lugar a condenar a Colpensiones a los intereses moratorios y a las costas del proceso.

Dentro del proceso se encuentra probado además que no es objeto de discusión lo siguiente:

- Que los señores Pedro José Cardona González y Luz Amparo Bedoya Toro contrajeron matrimonio el 06 de julio de 1985, (fls 18 del PDF 01).
- Que el señor Pedro José Cardona González falleció el 27 de julio de 2018, (fls 20 del PDF 01)
- Que la señora Luz Amparo Bedoya Toro, presentó solicitud de pensión de sobrevivientes el 07 de septiembre de 2018, (fls 24 a 27 del PDF 01), y Colpensiones dio respuesta negativa a la misma mediante Resolución SUB-279520 del 25 de octubre de 2018, argumentando, en síntesis, que en los últimos tres años anteriores al fallecimiento solo tenía cotizadas 33 semanas, (fls 28 y ss PDF 01)
- Que la señora Luz Amparo Bedoya Toro interpuso contra la anterior resolución los recursos de reposición y en subsidio apelación, (fls 34 A

37, PDF 01), y los mismos fueron resueltos de forma negativa a través de las resoluciones SUB-301358 del 20 de noviembre de 2018, y la DIR 20615 del 26 de noviembre de 2018 respectivamente (fls 39 a 50 del PDF 01).

Partiendo de lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

### **1. De la normativa para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, beneficiarios y convivencia.**

Pues bien, en el presente caso, como el señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ, falleció el 27 de julio de 2018, se tiene claro que la normatividad aplicable al caso concreto son los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 13 de la L. 797 de 2003, el cual señala:

*“ARTÍCULO 46. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:*

- 1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y,*
- 2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, **siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento** y se acrediten las siguientes condiciones:*

Artículo 47: Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes.

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la *compañera o compañero permanente* o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la *compañera o compañero permanente* supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

*En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente.*

#### **1.1 De las semanas cotizadas.**

El requisito de las 50 semanas dentro de los tres últimos años anteriores al fallecimiento se encuentra acreditado según el siguiente análisis.

Toda vez que el señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ, falleció el 27 de julio de 2018, el espacio temporal dentro del cual debe tener 50 semanas cotizadas es entre el 27 de julio de 2015 al 27 de julio de 2018.

En certificado de folios 08 del PDF 28 emitido por CONSORCIO FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL 2022 se desprende que el señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ, se encontraba afiliado al FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL - PROGRAMA DE SUBSIDIO AL APOORTE EN PENSIÓN, en el grupo poblacional TRABAJADOR INDEPENDIENTE URBANO, presentando una primera afiliación desde el **01 de junio de 1998 hasta el 30 de junio de 2002**, y una segunda afiliación desde 01 de mayo de 2008 hasta **31 de julio de 2015**, siendo su estado actual RETIRADO, por motivo MORA SUPERIOR A 6 MESES SUSPENDIDO, de acuerdo con lo establecido en numeral 4 del Artículo 2.2.14.1.24 del Decreto 1833 de 2016.

Ahora, en respuesta al oficio decretado por el Juzgado la Fiduciaria según documento visible a folios 04 del PDF 17 respecto al causante PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ lo siguiente:

**Fecha de la Primera Afiliación al PSAP:** 1° de junio de 1998.

**Grupo Poblacional:** Trabajador independiente urbano.

**Porcentaje de Subsidio Otorgado:** 70% siempre y cuando el beneficiario realice el pago del aporte que le corresponde y no incurra en causal de pérdida del derecho al subsidio.

**Fecha del retiro de la afiliación:** 20 de junio de 2002.

**Causal:** "Cuando deje de cancelar cuatro (4) meses continuos del aporte que le corresponde" contemplada en el literal e) del artículo 1° del Decreto 2414 de 1998. Normatividad vigente para la época

**Fecha de la Segunda Afiliación al PSAP:** 1° de mayo de 2008.

**Grupo Poblacional:** Trabajador independiente urbano.

**Porcentaje de Subsidio Otorgado:** 70% siempre y cuando el beneficiario realice el pago del aporte que le corresponde y no incurra en causal de pérdida del derecho al subsidio.

**Fecha de Suspensión de la Afiliación:** 23 de julio de 2015.

**Fecha del Retiro de la Afiliación:** 29 de enero de 2016.

**Causal:** "Cuando deje de cancelar seis (6) meses continuos el aporte que le corresponde." contemplada en el literal d) del artículo 24 del Decreto 3771 de 2007 Normatividad vigente para la época.

Partiendo de lo anterior, según la historia laboral aportada por Colpensiones se observa que el señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ tenía cotizadas entre el 01 de noviembre de 2017 al mes de julio de 2018 un total de 34.28 semanas cotizadas como trabajador independiente.

En el periodo de mayo de 2016 a octubre del mismo año aparece con “0” semanas cotizadas por la siguiente anotación, “Registra Pagos con Edad Superior a 65 años”

Y el periodo de agosto de 2015 a abril de 2016 aparece también como “0” semanas cotizadas con la siguiente anotación, “No Afiliado al Régimen Subsidiado”, Esta anotación para no tener en cuenta como semanas cotizadas el periodo mencionada para la Sala no encuentra sustento ni apoyo probatorio según lo demostrado en el proceso, pues es evidentemente contradictorio que se indique en la certificación mencionada que la segunda afiliación fue desde 01 de mayo de 2008 **hasta 31 de julio de 2015**, y que su estado actual para dicha fecha es retirado por motivo “MORA SUPERIOR A 6 MESES SUSPENDIDO”, pues según se advierte en el reporte de historia laboral allegado por Colpensiones el señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ para el periodo mencionado de agosto de 2015 a abril de 2016 aparece con la cotización que le correspondía sufragar debidamente cancelada, por lo que dicha semanas deberán ser tenidas en cuenta como semanas cotizadas, en un total de 38.57 semanas, las cuales sumadas a las 34.28 semanas cotizadas como independiente entre el 01 de noviembre de 2017 al mes de julio de 2018, arroja un total de 62 semanas cotizadas.

Lo anterior sería suficiente para indicar que el señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ, dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes a sus beneficiarios al contar con más de 50 semanas cotizadas en los 3 últimos años; no obstante, se observa igualmente que el periodo de mayo de 2016 a octubre del mismo año que no se tuvo en cuenta por la anotación, “Registra Pagos con Edad Superior a 65 años”, si debe ser tenido en cuenta por lo siguiente:

La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha sido clara en advertir que la privación o suspensión del subsidio a la cotización no opera de pleno derecho ni de forma automática y por el contrario, la entidad responsable del pago de los aportes debe verificar la garantía al debido proceso administrativo, así lo dejó sentado entre otras en la sentencia SL 099 del 17 de enero de 2022 en la que se indicó:

“Aunado a ello, cumple memorar que el artículo 24, literal c) del Decreto 3771 de 2007, consagró la posibilidad de suspender la condición de beneficiario cuando se cumpliera «el periodo máximo establecido para el otorgamiento del subsidio», pero en atención a que estos constituyen una verdadera manifestación del Estado Social de Derecho, porque materializan los principios de universalidad y solidaridad de la seguridad social y permiten una redistribución de ingresos en favor de quienes no tienen los recursos para



acceder a una pensión, la jurisprudencia ha sido constante en indicar que su privación no opera de forma automática ni de pleno derecho, sino que es preciso verificar el cumplimiento de la garantía al debido proceso administrativo, es decir, que se constate que la entidad encargada del pago, de manera previa a la suspensión del beneficio, notifique al interesado su determinación y le permita ejercer su derecho de contradicción y defensa”

Partiendo de lo anterior aplicado al caso en concreto según las pruebas válidamente incorporadas al proceso no se observa que se le haya puesto de presente o notificado al causante acerca de la suspensión del referido subsidio a la cotización y en razón de ello, este se encontraba en el convencimiento de que aún estaba siendo beneficiario del mismo tanto es así que seguir realizando la cotización del aporte que le correspondía, razón por la cual si deben de ser tenidos en cuenta los aportes mencionados por los periodos comprendidos entre mayo a octubre de 2016 como semanas efectivamente cotizadas las cuales arrojan un total de 25.71 semanas, las cuales sumadas a las 60 semanas ya mencionadas con anterioridad arroja un total de 85.71 semanas cotizadas en los 3 últimos años anteriores al fallecimiento del señor PEDRO JOSE CARDONA GONZALEZ.

## 1.2 Del requisito de la convivencia.

Al respecto, debe decirse que si bien es cierto que el literal a) de la norma mencionada exige la convivencia del cónyuge, **5 años continuos con anterioridad a la muerte del causante** y la CSJ en sentencias 22.560 de 2005 y 32.393 de 2008, exigían dicha convivencia en forma exegética, lo cierto es que la sala laboral de la CSJ desde el año 2011 y en sentencias 41.637, 42.425, 45.038 de 2012 y 42.193 de 2014, entre otras, ha sido reiterativa en señalar que el cónyuge supérstite tiene derecho a percibir la pensión de sobreviviente aunque no haya tenido una convivencia en los 5 años anteriores a la muerte del causante **sino en cualquier tiempo**. Lo anterior se concluye de lo señalado en la sentencia 42.193 de 2014 que reza:

*“... quien acompañó al pensionado o afiliado, y quien, por demás hasta el momento de su muerte le brindó asistencia económica o mantuvo el vínculo matrimonial, pese a estar separados de hecho, siempre y cuando aquel haya perdurado los 5 años a los que alude la normativa, **sin que ello implique que deban satisfacerse previos al fallecimiento, sino en cualquier época**», se debe aplicar también en los casos en que no exista compañera o compañero permanente al momento del fallecimiento del afiliado o pensionado”.*

Dicha posición varió un poco en la sentencia SL 6949 de 2016, en que se señaló que no bastaba los 5 años de convivencia en cualquier tiempo, sino que adicionalmente se hubiera mantenido los lazos entre cónyuges con alguna

solidaridad; sin embargo dicha posición fue nuevamente modificada en las sentencias SL 1399 de 2018 y reiterada en la SL 1658 de la misma anualidad hasta hoy, en donde se reconoce la pensión de sobreviviente a la cónyuge cuando existe una separación de hecho de la cónyuge, se mantiene vigente el vínculo matrimonial y **convivieron 5 años en cualquier tiempo**. Con posterioridad ha sido pacífica la jurisprudencia en ese sentido, entre otras en la SL 2015 de 2021 o la SL 275 de 2023, entre otras.

Partiendo de lo anterior, y después de ser valorada en su conjunto la prueba, con base en las reglas de la **sana crítica**, es decir, de la lógica y las reglas de la experiencia, el comportamiento de las partes y de los testigos y **la libre formación del convencimiento**, (art. 61 del CPL), concluye que se deberá confirmar la sentencia de primera instancia, por las siguientes razones:

En el interrogatorio rendido por la demandante manifestó que convivió con el señor PEDRO JOSE CARDONA aproximadamente 33 años desde que se casaron el 06 de julio de 1985 hasta el momento de su muerte quien falleció de un infarto en el Hospital Manuel Uribe Ángel de Envigado, y que nunca se llegaron a separar, indicó que Vivian en una casa arrendada y trabajaban como independientes en la cafetería de un colegio en Envigado y que él se encargaba de la papelería y la fotocopidora en dicho negocio, Que Pedro falleció de 67 años, y que este estaba haciendo aportes a pension antes de fallecer y realizaba los aportes mensualmente como independiente para la fecha del fallecimiento

Lo anterior fue corroborado con la declaración rendida por la señora **PIEDAD BEDOYA TORO**, (hermana de la demandante), quien manifestó que conoció al señor Pedro José porque era el esposo de su hermana y que ellos convivieron desde su matrimonio en el año 1985 y no se llegaron a separar hasta el momento de la muerte, que vivían en envigado en una casa arrendada, y que Pedro falleció de un infarto en el Hospital Manuel Uribe Angel de Envigado; indicó que ellos tenían una tienda en un colegio en Envigado y de eso derivaban su sustento, precisando que se dedicaba a la fotocopidora en dicho colegio, que al momento de la muerte vivían la demandante con su esposo y las dos hijas mayores de edad de nombre Laura y Ana,

En el mismo sentido declaró el señor **LIBARDO DE JESÚS CARDONA CASTRILLÓN**, quien manifestó que conoció al señor PEDRO JOSE CARDONA porque era el esposo de la hermana de su esposa, y que lo conoció

desde el año 2001, fecha desde la cual los conoció conviviendo juntos en una casa arrendada en Envigado sin que se llegaran a separar hasta el momento de la muerte del señor Pedro, quien falleció de un infarto en el municipio de Envigado en el Hospital Manuel Uribe Ángel, y que ellos trabajaban en la tienda de un colegio en Envigado, que no lo velaron sino que lo cremaron.

Con todo lo anterior, resulta claro para la Sala que la demandante estaba en la obligación de acreditar como mínimo que convivió con el causante **5 años en cualquier tiempo** desde la celebración del matrimonio hasta la muerte, lo cual quedó acreditado más que suficiente con la prueba testimonial mencionada de la cual se advierte que la demandante convivió con el señor Pedro José Cardona González desde el momento de que se casaron el 06 de julio de 1985, hasta el momento de la muerte ocurrida el 27 de julio de 2018, esto es, por un espacio de 33 años, esto es, más de lo exigido por la normativa en cita, por lo que se concluye que la demandante si tiene derecho a la pensión de sobrevivientes reclamada por la muerte del señor Pedro José Cardona González quien en vida fue su cónyuge.

Por lo anterior deberá CONFIRMARSE la sentencia de primera instancia en este punto en particular.

Así mismo se confirmará la sentencia de primera instancia que ordenó el reconocimiento de la prestación mencionada a partir del 27 de julio de 2018, en un salario mínimo en 13 mesadas al año de conformidad con las reformas establecidas en el acto legislativo 01 de 2005.

## **2. De los intereses moratorios.**

Respecto a los intereses moratorios establece el artículo 141 de la ley 100 de 1993, *“a partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”*

Así mismo el artículo 01 de la ley 717 de 2001 establece que: *“El reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la entidad de Previsión Social correspondiente, deberá efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho”*.

Ahora, respecto a los intereses moratorios ha expuesto la Corte Constitucional en sentencia SU 063 de 2023, que la imposición de dichos intereses no procede de forma automática y en algunos casos, se presentan ciertas circunstancias en las cuales el incumplimiento del plazo legal para dar respuesta no da lugar al cobro de los intereses moratorios, tales como:

- (i) si las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer la pensión tienen justificación porque encuentran respaldo normativo, por ejemplo, cuando al momento de la solicitud de la prestación a la entidad administradora no se cumple con los requisitos para acceder a ella, pero aquellos son satisfechos en el transcurso del proceso judicial;
- (ii) cuando se presenta suspensión del trámite por controversia entre los beneficiarios de la prestación en los casos de pensión de sobreviviente;
- (iii) cuando se presenta un cambio jurisprudencial entre el momento de la decisión administrativa y en el que se adopta la decisión judicial;
- (iv) cuando se reconoce por inaplicación del principio de fidelidad y
- (v) “el reconocimiento del derecho se da con venero en una acción de tutela que emana en virtud de una interpretación del principio de la condición más beneficiosa, por vía jurisprudencial, que difiere de la línea de pensamiento de esta Sala”. También se consideraba una de tales circunstancias los casos de reliquidaciones y reajustes; sin embargo, en ello consistió el cambio de jurisprudencia que se cuestiona en sede de tutela.

De conformidad con lo anterior, y dado que la reclamación se realizó el **07 de septiembre de 2018**, advierte la Sala la entidad accionada tenía hasta el 07 de noviembre de 2018 para reconocer dicha prestación sin que lo haya hecho, razón por la cual debe confirmarse la condena impuesta a los intereses moratorios ordenados en la sentencia de primera instancia a partir del 07 de noviembre de 2018 hasta la fecha en que se realice el pago efectivo de la obligación, pues no existe ninguna justificación válida para que la accionada se haya sustraído del reconocimiento pensional al que tenía derecho a la demandante, viéndose en la necesidad de acudir a la jurisdicción para que se le reconocida tal derecho.

Respecto a la solicitud de no ser condenada en costas a Colpensiones considera la Sala que no tiene vocación de prosperidad dicha petición en la medida que según el numeral 01 del artículo 365 del C.G.P, debe ser condenado en costas a quien sea vencido en el proceso como lo es para el presente caso Colpensiones.

Ahora, respecto al reproche relativo al monto fijado por agencias en derecho precisa la Sala que no es esta la oportunidad para discutir tal situación pues según el numeral 05 del artículo 366 del C.G.P, “la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones en la suma de \$1.160.000 por no salir adelante el recurso de apelación interpuesto.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** en su integridad la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones en la suma de \$1.160.000 por no salir adelante el recurso de apelación interpuesto.

**TERCERO:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**  
**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: LUZ AMPARO BEDOYA TORO
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
VINCULADA	: FIDUAGRARIA S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-020-2019-00480-01
RADICADO INTERNO	: 333-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**  
Fijado el 14 de diciembre de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**  
Se desfija el 14 de diciembre de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**